



## Liste des présents

- Florian MERCIER – SPIE CityNetworks
- Boutheina CHETALI – GEMALTO
- Mathieu GARNIER – SMARTUSE
- Jean-Yves ORSEL – DOVOP
- Michaël FUMERY – DG Gendarmerie Nationale
- Vincent DU RUSQUEC – DG Gendarmerie Nationale
- Bertrand ROUCH – AIRELIOR
- Patrick LAVERGNE – ILOCS FRANCE
- Guillaume LEROY – ATC FRANCE
- Norbert MENNY – DIS
- Didier REMY – FNSPF
- Jean-René BOUZONIE – SALTO
- Patrice DE CARNÉ – SBA
- Jacques ROUJANSKY – CICS
- Dominique LEGRAND – AN2V
- Lilian CAULE – ANITEC
- Stéphane SCHMOLL – SAFE CLUSTER

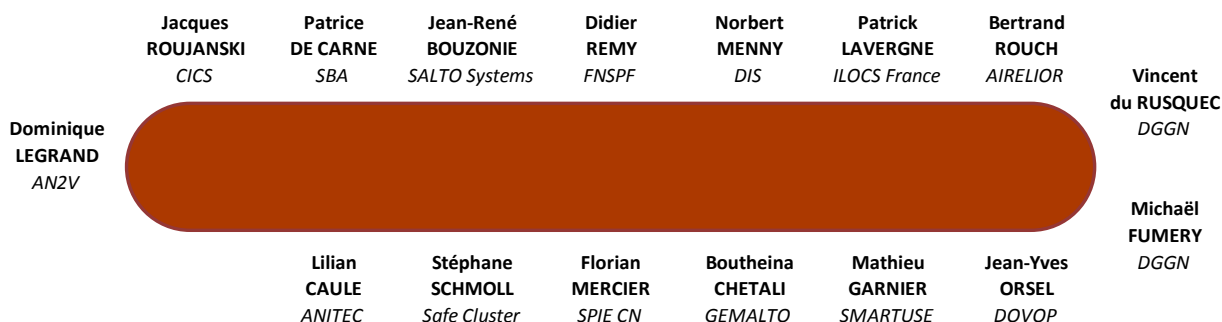


## 1. ACCUEIL

Accueil par Florian MERCIER, président de la Commission Safe City.  
Présentation de l'ordre du jour de la réunion.

### A. Tour de table, présentation de l'ordre du jour, rappel des objectifs de la commission

- Plan de table de la réunion :



+ M. LEROY, ATC France, positionné en retrait et parti avant la fin de la réunion.

## B. Présentation de l'ordre du jour de la commission #03

- Introduction :
  - Tour de table des participants
  - Remarques compte-rendu commission #2
  - Rappel des objectifs de la commission SBA Safe City
- Réponses au questionnaire d'enquête des membres SBA
  - Pouvez-vous indiquer quelles thématiques caractérisent selon vous la Safe City ?
  - Pouvez-vous indiquer quelles solutions vous préconiser de déployer pour construire une Safe City ?
  - Commentaires, remarques ou explications en lien avec la Safe City
- Travaux de la commission SBA Safe City
  - Travail collaboratif sur le « mapping »
  - Prochaine réunion de la commission

## C. Validation du compte-rendu de la réunion #02 du 11/04/2018

RAS de la part des participants.

## D. Rappel des objectifs et du contexte de la commission SBA Safe City

La commission Safe City se réunit pour rédiger un guide destiné aux collectivités afin de les accompagner dans la démarche de rendre leur territoire Smart & Safe.

L'objectif est d'expliquer, de sensibiliser et d'interpeller les collectivités sur les thématiques permettant de caractériser la Safe City.

La méthodologie retenue pour ce travail est la suivante :

- Établissement d'une map « Safe City »
- Extraction d'un fil conducteur et détermination des grands chapitres du guide
- Rédaction des contenus
- Lectures collégiales et amendements
- Mise en forme aux standards des autres guides de la SBA

## 2. INTERVENTION DE M. DIDIER MERY – FEDERATION NATIONALE DES SAPEURS-POMPIERS DE FRANCE (FNSPF)

Ayant un impératif de temps, M. MERY demande s'il lui est possible de prendre la parole pour présenter la FNSPF et livrer son approche et sa perception des travaux de la commission vis-à-vis du principe de Safe City.

Autorisation lui ayant été accordée, M. MERY présente et argumente son point de vue :

- La FNSPF travaille sur de nombreux projets innovants
- La priorité de la FNSPF est aujourd'hui fixée sur l'habitation, à travers trois groupes de travail.
  - Sécurisation des bâtiments anciens, dans les quartiers anciens (cf. Bayonne et maisons colombage) : fabrication d'une boîte à outils pour faire ressentir la sécurité. Lorsque l'on ressent la sécurité, le bien immobilier n'a « plus de prix »...

- Façades : trop de segmentation et sédimentations (fractionnements verticaux et horizontaux) : sécurisation des bâtiments à étages
- Mariage sécurité / sûreté : sécuriser de l'extérieur vers l'intérieur, et donner la règle du jeu de l'intérieur vers l'extérieur
- D'où le besoin d'ouvrir vers l'innovation ;
- Par exemple, il est indispensable de parvenir à identifier clairement la constitution d'un bâtiment, pour en comprendre la conception, les risques, les dangers. Pour cela, les outils numériques (méthode numérique, BIM) permettent de comprendre tout de suite les éléments de sécurité constituant le bâtiment ; on ne peut pas passer du prescriptif au performantiel du jour au lendemain, il faut une phase de transition qu'il faut accompagner
- Les nouvelles technologies vont donc nous apporter de fortes plus-values pour appréhender le sujet ; les sapeurs-pompiers sont prêts aujourd'hui à évoluer vers cela
- Il faut se positionner dans une vision prospective : tentative de visionner la ville dans 50 ans ; pour cela, M. MERY évoque un démonstrateur à Angoulême dans un quartier : l'idée est de construire ce quartier comme s'il existait dans 50 ans
- Ses réflexions sur le mapping :
  - Garder cette approche vertueuse dans nos réflexions :
 

Prévention	⇒	Prévision
↑		↓
Retour d'expérience	⇐	Opération
  - Il faudrait donc aborder dans le mapping le sujet de la prévision
  - Selon le travail du CICS : approche capacitaire classique au Ministère de la Défense
    - Détecter
    - Analyser
    - Décider
    - Action
    - Soutien, notamment la formation des personnels
    - Avec 16 capacités : détection caméras, poste de commandement, exploitation post-événement, services de police (intervention, enquête), secours, maintien de l'ordre, information publique, ...
    - Démarche structurante
    - Toujours appréhender le sujet selon les deux 2 aspects du bénéfice et de la contrainte
- Il faut que nous trouvions notre angle d'attaque, à la SBA, à travers notre guide qui s'adresse aux collectivités. Pour recadrer sa pensée : qu'est-ce que l'arrivée du numérique va nous amener au niveau de la cité pour la rendre sûre ? Le mapping doit être le plus précis possible : ne pas hésiter à y consacrer du temps, tout comme à utiliser les travaux des autres commissions.

### 3. RÉPONSES AU QUESTIONNAIRE ENVOYÉ AUX ADHÉRENTS DE LA SBA

Afin de préparer la troisième réunion de la commission Safe City, un questionnaire a été envoyé à l'ensemble des adhérents de la SBA ainsi qu'aux participants de la première réunion de la commission.

Ce questionnaire présentait l'état d'avancement du mapping et visait à recueillir les premières impressions des membres à travers trois interrogations :

- Quelles sont vos remarques inspirées par cette première mise en forme des éléments recueillis en commission ?
- Souhaitez-vous apporter des modifications aux rubriques présentées précédemment ?
- Souhaitez-vous compléter les sous-rubriques ?

## A. Restitution des réponses à la première question :

**Question 1 :** Quelles sont vos remarques inspirées par cette première mise en forme des éléments recueillis en commission?

Je trouve la liste trop longue, mélangeant des éléments de niveaux très différents
Liste un peu longue qu'il conviendra de rationaliser. L'idéal serait de réussir à tirer trois grandes approches citoyennes de ces rubriques, afin de pouvoir ensuite les alimenter à partir des contenus qui auront été identifiés pendant les tours de tables et échanges de la commission.
Trop de rubriques.
Très bien !
Déjà assez complet pour structurer la réflexion
Dans les technos rajouter les caméras mobiles [travail du sénat mars 2018]
C'est un périmètre déjà très ambitieux. C'est une excellente première base.
Sans avoir participé à la première réunion, je trouve que les thèmes abordés semblent dépasser le cadre de la safe city et parfois appréhender les différents thèmes de la smart city: n'y a-t-il pas un risque de perdre l'objectif "SAFE"?
Beaucoup de rubrique qui peuvent faire perdre l'essence de la SAFE CITY
C'est une bonne approche ontologique

Synthèse des échanges entre les participants :

- Il y a trop rubriques
- Éliminer ce qui ne touche pas directement à la Safe City, et renvoyer vers les travaux des autres commissions

## B. Restitution des réponses à la deuxième question :

**Question 2 :** Souhaitez-vous apporter des modifications aux rubriques présentées précédemment ?

J'aurais réorganisé la mise en forme en focalisant sur les aspects directement liés à la thématique : - sentiment de bien-être - sécurité des personnes et des biens - éclairage extérieur - propreté - transports tandis que les autres éléments de la liste sont à un niveau plus transverse, et peuvent être présentés comme supports à la thématique (technologique, juridique, ...)
Regroupement proposé : - rubrique 01 avec les 06, 07 et 09 - rubrique 03 avec les 02, 04 et 15 - une rubrique "Cadre Juridique" avec la rubrique 10 - une rubrique "Technologies" regroupant les différentes technologies des différents secteurs (santé, déchets, éclairage.....)
Doit-on mettre en place une structure de veille des différentes initiatives locales ?
Suppression des rubriques 7 et 11 qui relèvent plus de la Smart City
Préciser les acteurs (ex : parties prenantes -> trop générique) en lien avec des rôles et responsabilités

Les grandes familles qui peuvent émerger :

- le bien-être : la sécurité dans les espaces publics ou ERP
- la mobilité : la sécurité dans les différents modes de transport
- les services : la sécurité dans les écoles, les administrations, les services publics

Il y a aussi des notions communes qui faudra peut-être traiter en couche transversales ?

Exemple : la sécurité des données, les technologies de communication (radio, IOT, ...), ...

Le côté "macro" et "extérieur" dans son ensemble est super bien représenté, je trouve qu'il y a un déficit "micro", absence de représentation schématique dans l'espace urbain à la taille d'un immeuble, d'une maison !

L'interopérabilité doit pouvoir concerner dans le futur les liaisons communicantes privées et publiques [les bâtiments connectés, les maisons intelligentes], la notion de "résidentialisation" dans l'habitat collectif seront [le sont déjà pour les projets existants] "safes", on ne devrait pas passer à côté de ce sujet porteur

Il manque une rubrique sur les réseaux d'énergie (électricité, gaz), d'eau et d'information (internet, tv, radio) pour la continuation d'activité

Synthèse des échanges entre les participants :

- On doit traiter la Safe City, et non la Smart City
- On doit traiter le macro et non le micro
- Du point de vue de la gendarmerie, on doit regarder les territoires :
  - Territoire privé (domicile, ...)
  - Territoire numérique
  - Territoire mobilité
  - Territoire public

### C. Restitution des réponses à la troisième question :

**Question 3 :** Souhaitez-vous compléter les sous-rubriques ?

Non. Mais je vous engage à consacrer d'autres réunions de travail pour poursuivre la réflexion et creuser encore davantage chaque famille que vous avez identifiée car la liste des sous-catégories et cas d'usages est quasiment infinie

Rubrique 3 : Acteurs suivant remarques au point précédent

Ajouter la visio dans le 14 : il y a déjà de nombreux dispositifs en place, et les algorithmes de détection de situations particulières sont en train d'apparaître

Dans la santé 11, rajouter l'alimentation en nourriture

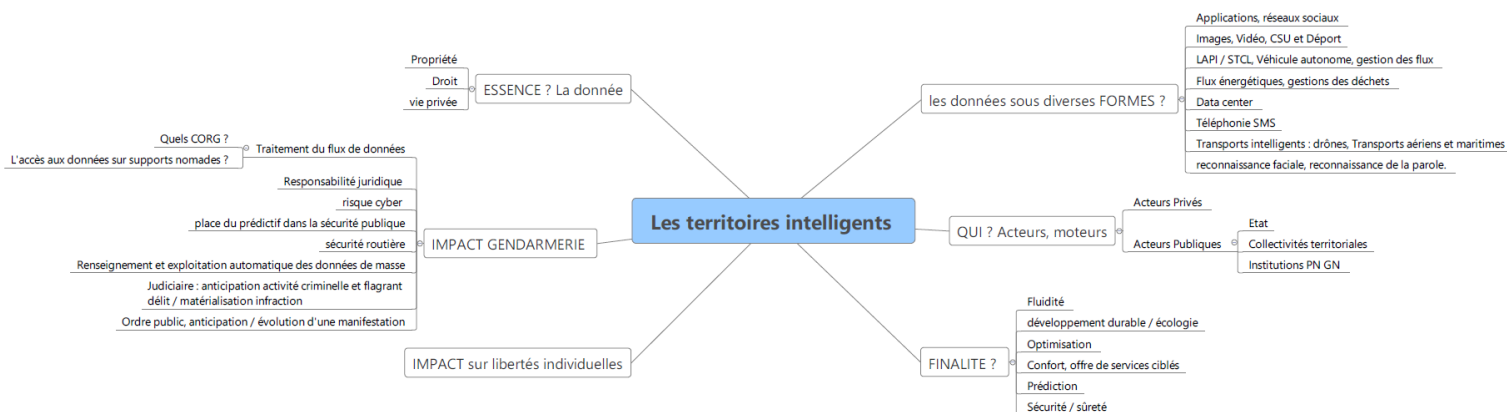
Synthèse des échanges entre les participants :

- Concernant la structure de veille : il est difficile de faire la part des choses entre le projet qui n'apportera rien et celui qui aboutira à quelque chose...

## D. Enrichissement complémentaire :

Présentation et commentaire d'une base de mapping établie par le chef d'escadron Vincent Du Russec :

- La "cause moteur" : les acteurs...
- La "cause formelle" : les formes que peuvent revêtir les territoires intelligents
- La "cause finale" : c'est-à-dire les finalités
- La "cause essentielle" : ce qui définit le territoire intelligent, ce qui au cœur du territoire intelligent ⇒ la donnée, le Big data



En synthèse : différentes formes que peut revêtir le territoire intelligent :

- Réfléchir au centre de commandement dans une ville
- Le maire au centre de la politique : la VPU est une compétence communale et pourtant elle est très utile au-delà des territoires de la commune

## 4. TRAVAIL COLLABORATIF SUR LE MAPPING DE LA SAFECITY

### A. Présentation

Rappel du planning prévisionnel des travaux de la commission :

- Phase 1 :
  - Établissement d'un « mapping » de la Safe City
  - Détermination des éléments constituant la chaîne de valeur de la Safe City
- Phase 2 :
  - Extraction d'un fil conducteur
  - Isolation des grandes thématiques chapitrant le guide
- Phase 3 :
  - Travail sur le contenu des thèmes, selon la méthode en six axes proposée et éprouvée par l'AN2V pour ses propres travaux :
    - Axe 1 : Stratégie
    - Axe 2 : Organisation
    - Axe 3 : Technique
    - Axe 4 : Finances
    - Axe 5 : Juridique
    - Axe 6 : Éthique
  - Recueil d'exemples concrets de suggestions d'approches, d'actions ou d'outils à mettre en œuvre pour répondre aux problématiques évoquées dans chaque axe

- Phase 4 :
  - Travaux rédactionnels
  - Relecture et validation

## B. Brainstorming et construction du mapping Safe City

Tenant compte des différentes remarques formulées dans les commentaires des membres de la SBA et des échanges au cours de la réunion, les membres reprennent en live le mapping de la Safe City et le rationalisent.

- Deuxième rendu du mapping :
  - Voir le fruit de ce travail de rationalisation en **annexe 1** au présent compte-rendu.
  - Loin d'être définitif, ce mapping peut être également présenté sous forme texte permettant d'appréhender ce que pourrait être un premier chapitrage du guide – voir en **annexe 2** au présent compte-rendu.
  
- Objectif pour la prochaine commission :
  - Ces documents seront relus et éventuellement repris par les participants qui sont invités à retravailler le sujet d'ici la prochaine commission, et à transmettre leurs remarques et commentaires par mail à Florian MERCIER.
  - Chaque participant pourra également réfléchir au regroupement des thématiques en leur donnant une cohérence et une approche fonctionnelle, sociétale et sociale et afin que le guide marque les esprits des élus et réponde dans son approche aux problématiques concrètes des collectivités.
  - En séance lors de la prochaine réunion : il s'agira de reprendre le mapping pour l'affiner davantage si nécessaire, et finaliser le choix des chapitres du guide.

## 5. INTEGRATION DE NOUVEAUX INTERVENANTS A LA COMMISSION

La commission est ouverte à toute personne, membre de la SBA ou extérieure, permettant d'enrichir nos travaux par des approches différentes ou complémentaires. Pour la prochaine réunion, il est envisagé de solliciter les personnes suivantes :

ORGANISME / INSTITUTION / ENTREPRISE	CHARGÉ DE LA PRISE DE CONTACT
Institut de la ville durable	Patrice DE CARNÉ (SBA)
ADF (Association des Départements de France)	Florian MERCIER (SPIE CN)
Marc DAUMAS (INEO, Pdt Commission Smartcity)	Patrice DE CARNÉ (SBA)
MÉTROPOLE DE LYON	Florian MERCIER (SPIE CN)
CNIL	Patrice DE CARNÉ (SBA)



### Prochaine réunion de la Commission Safe City :

- ✓ **Lundi 9 juillet 2018** de 14h00 à 16h30
- ✓ Bureaux de l'ANITEC :
  - Siège de la FFIE (salle du Conseil)
  - 5, rue de l'Amiral Hamelin
  - 75116 PARIS
  - Contact sur place : Lilian CAULE (ANITEC) – 06 16 65 30 64

### Document(s) annexe(s)

- ✓ Projet de mapping Safe City retravaillé en séance
- ✓ Projet de mapping Safe City sous forme de texte (chapitres)
- ✓ Liste des participants à la commission Safe City  
*(sont retirés de la listes les absents à plus de trois réunions de la commission)*

### Diffusion du compte rendu et des documents annexes

- ✓ **Par mail** : aux participants de la commission
- ✓ **Sur le site internet de la SBA, sur la page de la [commission](#)** *(documents réservés aux membres de la SBA, connectés à leur espace membre.)*

### Contacts

- ✓ **Président de la commission** :  
*Florian MERCIER ([florian.mercier@spie.com](mailto:florian.mercier@spie.com) - 06 85 11 40 25)*
- ✓ **Secrétariat SBA** :  
*Dominique Briquet, Camille Matinal (0820 712 720 - [contact@smartbuildingsalliance.org](mailto:contact@smartbuildingsalliance.org))*





**Compte rendu** de la Réunion 03 de la Commission

**SAFE CITY**

**du 28 mai 2018**

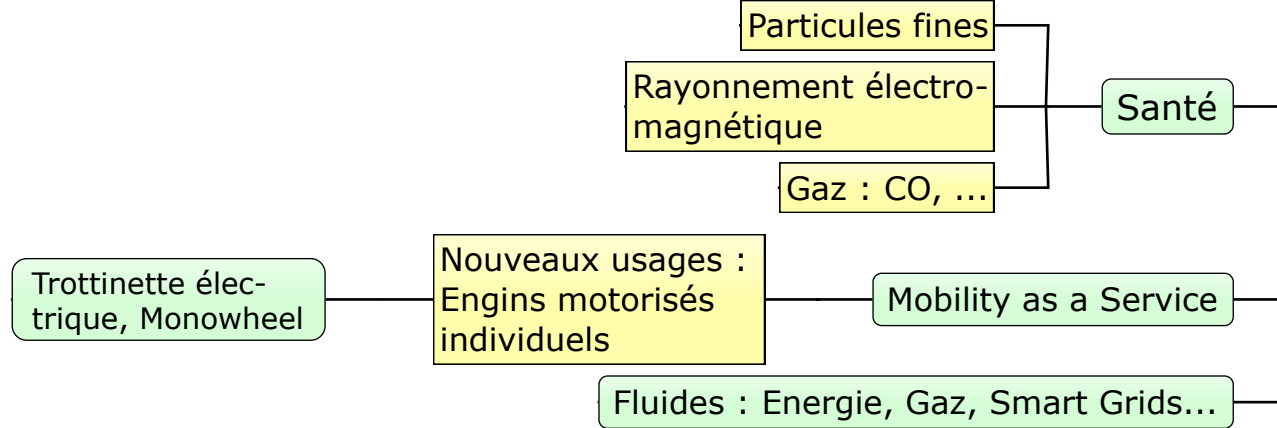
*ANITEC – Siège de la FFIE – 5 rue Hamelin – 75016 Paris – 14h00 / 17h00*

# **ANNEXE 1**

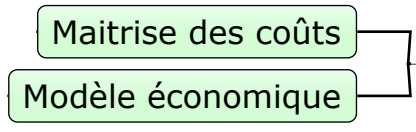
**Mapping Safe City**  
**Mise à jour au 28/05/2018**

**Commission Safe City 28 Mai 2018**

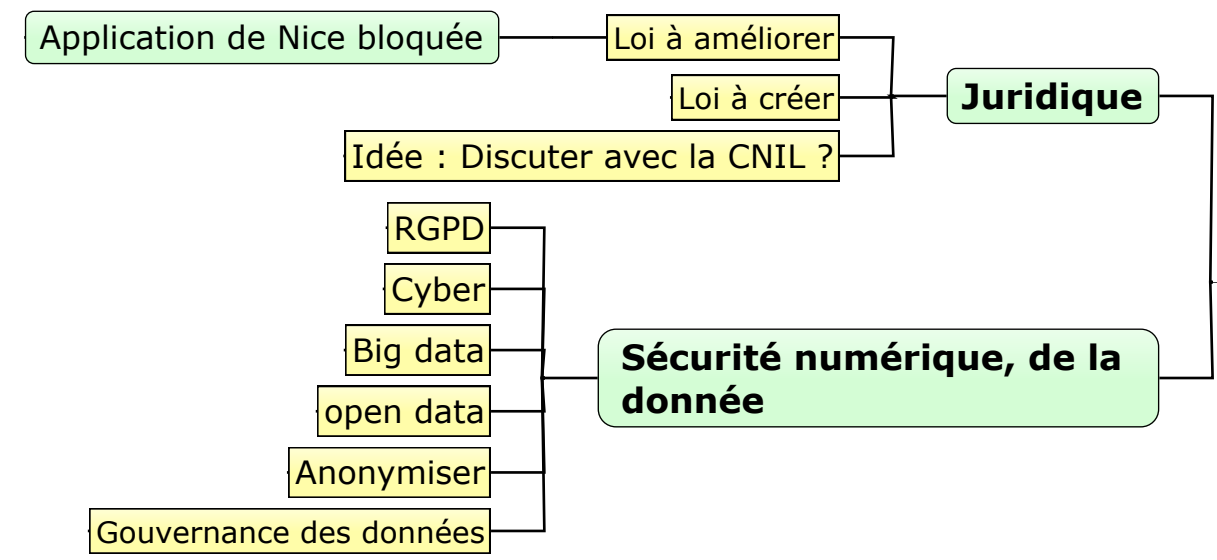
**7. Sujets qui vont avoir une influence sur la Safe City (Traités dans d'autres commissions)**



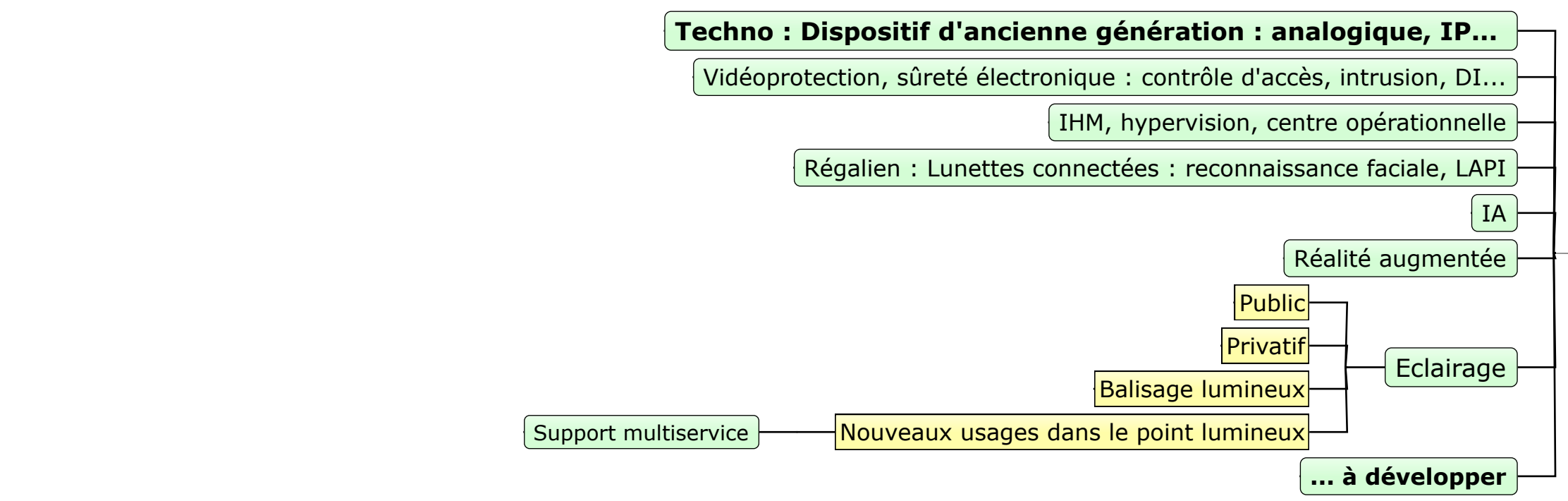
**6. Finances : budgets, modèle contractuel**



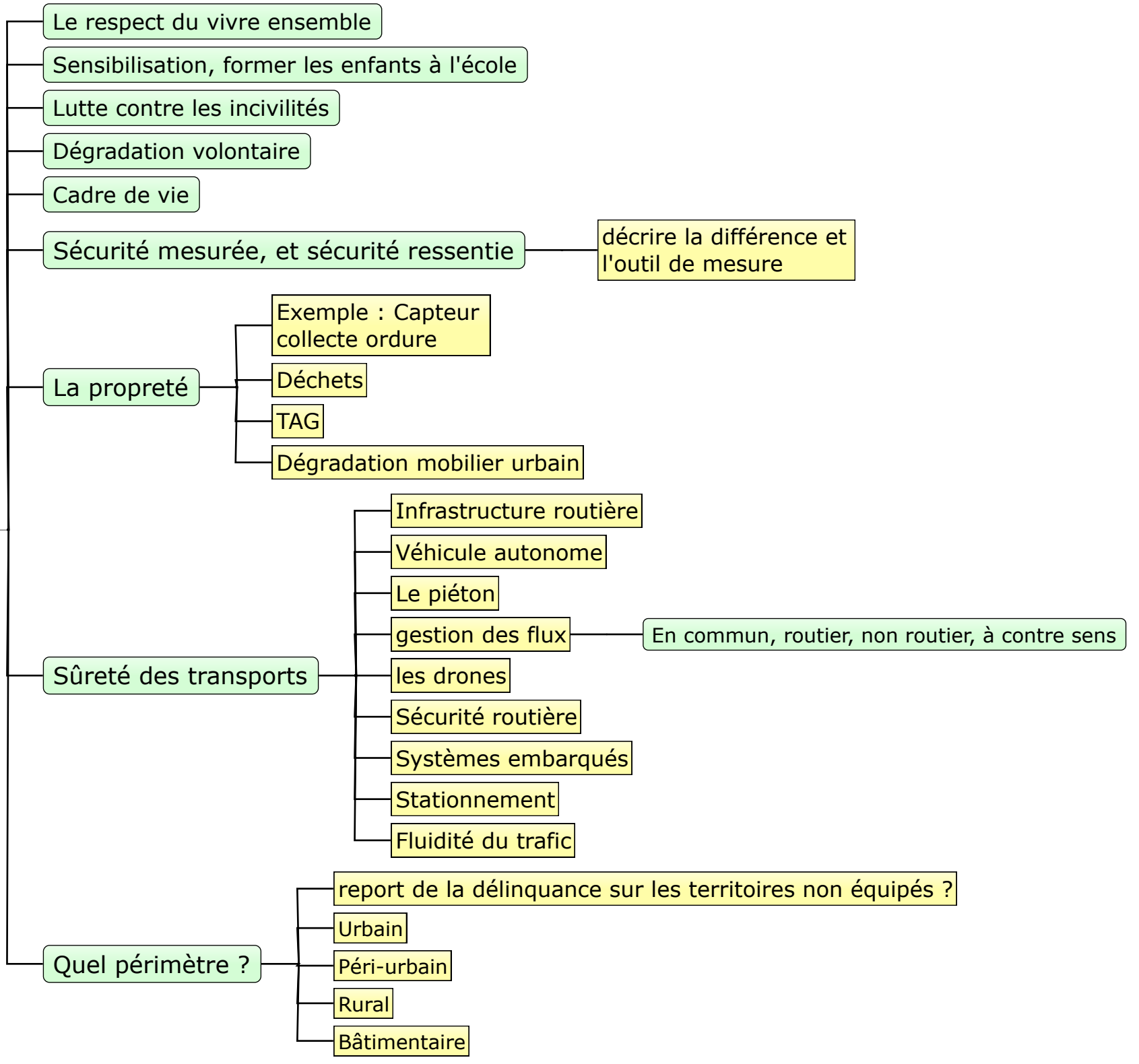
**5. Gestion des données et cadre de confiance numérique**



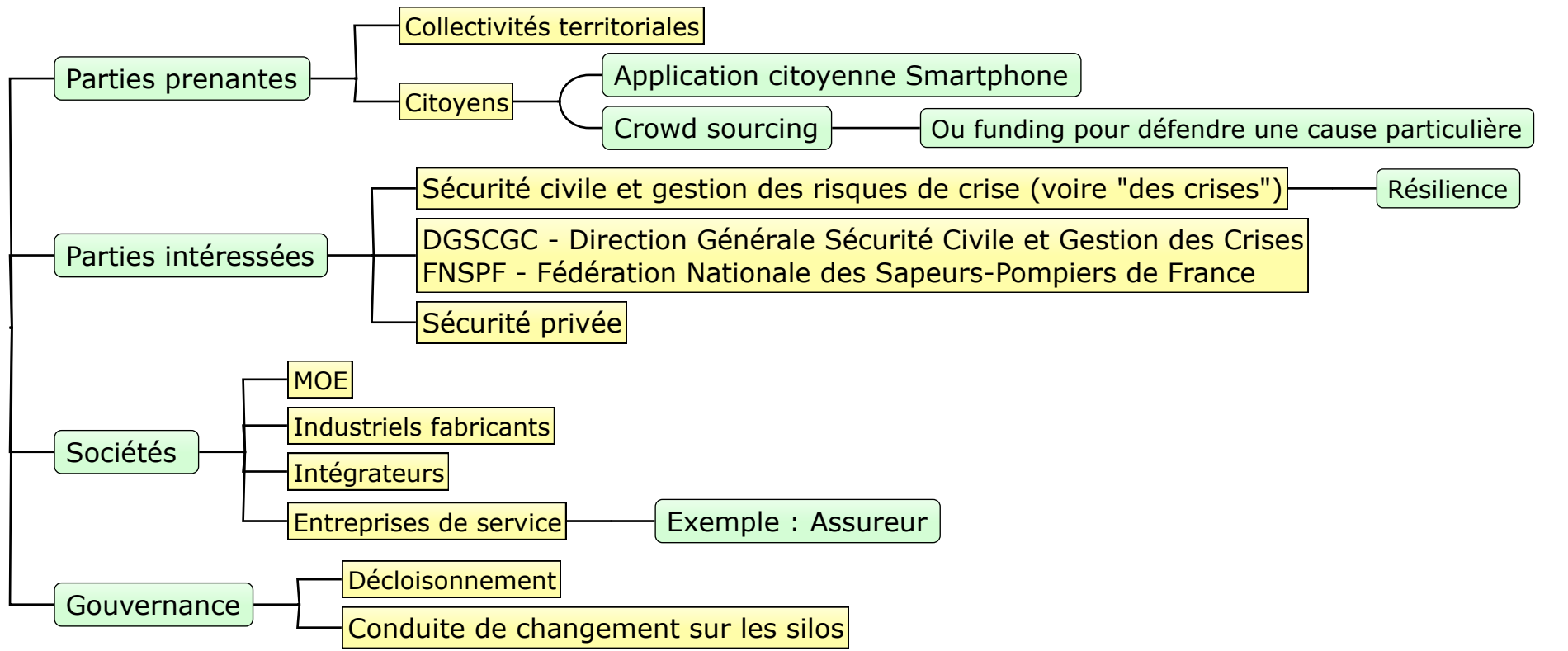
**4. Technos**



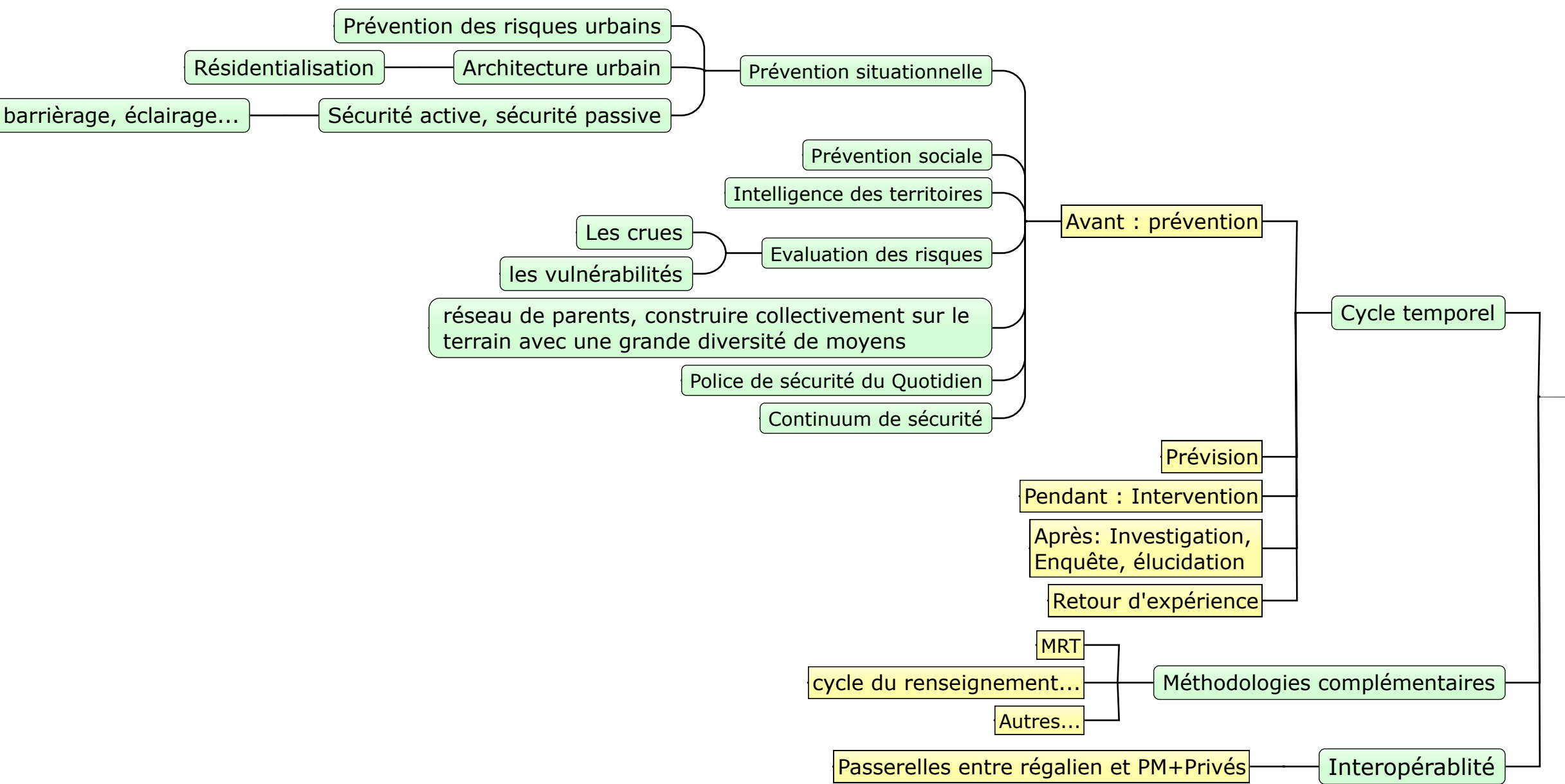
**1. Sentiment de bien être, tranquillité publique**



**2. Acteurs**



**3. Cycles process**





**Compte rendu** de la Réunion 03 de la Commission

**SAFE CITY**

**du 28 mai 2018**

*ANITEC – Siège de la FFIE – 5 rue Hamelin – 75016 Paris – 14h00 / 17h00*

## **ANNEXE 2**

**Mapping Safe City**  
**Format sous forme de sommaire**  
**Mise à jour au 28/05/2018**

# Commission Safe City 28 Mai 2018

---

## **1 Sentiment de bien être, tranquillité publique**

### **1.A Le respect du vivre ensemble**

### **1.B Sensibilisation, former les enfants à l'école**

### **1.C Lutte contre les incivilités**

### **1.D Dégradation volontaire**

### **1.E Cadre de vie**

### **1.F Sécurité mesurée, et sécurité ressentie**

#### **1.F.1 décrire la différence et l'outil de mesure**

### **1.G La propreté**

#### **1.G.1 Exemple : Capteur collecte ordure**

#### **1.G.2 Déchets**

#### **1.G.3 TAG**

#### **1.G.4 Dégradation mobilier urbain**

### **1.H Sûreté des transports**

#### **1.H.1 Infrastructure routière**

#### **1.H.2 Véhicule autonome**

#### **1.H.3 Le piéton**

#### **1.H.4 gestion des flux**

##### **1.H.4.1 En commun, routier, non routier, à contre sens**

<En-tête>

**1.H.5 les drones**

**1.H.6 Sécurité routière**

**1.H.7 Systèmes embarqués**

**1.H.8 Stationnement**

**1.H.9 Fluidité du trafic**

## **1.I Quel périmètre ?**

**1.I.1 report de la délinquance sur les territoires non équipés ?**

**1.I.2 Urbain**

**1.I.3 Péri-urbain**

**1.I.4 Rural**

**1.I.5 Bâtiminaire**

## **2 Acteurs**

### **2.A Parties prenantes**

**2.A.1 Collectivités territoriales**

**2.A.2 Citoyens**

**2.A.2.1 Application citoyenne Smartphone**

**2.A.2.2 Crowd sourcing**

**2.A.2.2.1 Ou funding pour défendre une cause particulière**

### **2.B Parties intéressées**

**2.B.1 Sécurité civile et gestion des risques de crise (voire "des crises")**

**2.B.1.1 Résilience**

<Pied de page>

**2.B.2 DGSCGC - Direction Générale Sécurité Civile et Gestion des Crises FNSPF -  
Fédération Nationale des Sapeurs-Pompiers de France**

**2.B.3 Sécurité privée**

## **2.C Sociétés**

**2.C.1 MOE**

**2.C.2 Industriels fabricants**

**2.C.3 Intégrateurs**

**2.C.4 Entreprises de service**

**2.C.4.1 Exemple : Assureur**

## **2.D Gouvernance**

**2.D.1 Décloisonnement**

**2.D.2 Conduite de changement sur les silos**

## **3 Cycles process**

### **3.A Cycle temporel**

**3.A.1 Avant : prévention**

**3.A.1.1 Prévention situationnelle**

**3.A.1.1.1 Prévention des risques urbains**

**3.A.1.1.1.2 Architecture urbain**

**3.A.1.1.1.3 Résidentialisation**

**3.A.1.1.1.4 Sécurité active, sécurité passive**

**3.A.1.1.1.5 barrière, éclairage...**

**3.A.1.2 Prévention sociale**

**3.A.1.3 Intelligence des territoires**

**3.A.1.4 Evaluation des risques**

<En-tête>

**3.A.1.4.1.1 Les crues**

**3.A.1.4.1.2 les vulnérabilités**

**3.A.1.5 réseau de parents, construire collectivement sur le terrain avec une grande diversité de moyens**

**3.A.1.6 Police de sécurité du Quotidien**

**3.A.1.7 Continuum de sécurité**

<Pied de page>

**3.A.2 Prévision**

**3.A.3 Pendant : Intervention**

**3.A.4 Après: Investigation, Enquête, élucidation**

**3.A.5 Retour d'expérience**

**3.B Méthodologies complémentaires**

**3.B.1 MRT**

**3.B.2 cycle du renseignement...**

**3.B.3 Autres...**

**3.C Interopérabilité**

**3.C.1 Passerelles entre régalién et PM+Privés**

**4 Technos**

**4.A Techno : Dispositif d'ancienne génération : analogique, IP...**

**4.B Vidéoprotection, sûreté électronique : contrôle d'accès, intrusion, DI...**

**4.C IHM, hypervision, centre opérationnelle**

**4.D Régalién : Lunettes connectées : reconnaissance faciale, LAPI**

**4.E IA**

**4.F Réalité augmentée**

**4.G Eclairage**

**4.G.1 Public**

**4.G.2 Privatif**

**4.G.3 Balisage lumineux**

**4.G.4 Nouveaux usages dans le point lumineux**

**4.G.4.1 Support multiservice**



<En-tête>

**4.H ... à développer**

**5 Gestion des données et cadre de confiance numérique**

**5.A Juridique**

**5.A.1 Loi à améliorer**

**5.A.1.1 Application de Nice bloquée**

<Pied de page>

<En-tête>

5.A.2 Loi à créer

5.A.3 Idée : Discuter avec la CNIL ?

## 5.B Sécurité numérique, de la donnée

5.B.1 RGPD

5.B.2 Cyber

5.B.3 Big data

5.B.4 open data

5.B.5 Anonymiser

5.B.6 Gouvernance des données

## 6 Finances : budgets, modèle contractuel

6.A Maitrise des coûts

6.B Modèle économique

## 7 Sujets qui vont avoir une influence sur la Safe City (Traités dans d'autres commissions)

7.A Santé

7.A.1 Particules fines

7.A.2 Rayonnement électromagnétique

7.A.3 Gaz : CO, ...

7.B Mobility as a Service

7.B.1 Nouveaux usages : Engins motorisés individuels

7.B.1.1 Trottinette électrique, Monowheel

7.C Fluides : Energie, Gaz, Smart Grids...

<Pied de page>



**Compte rendu** de la Réunion 03 de la Commission

**SAFE CITY**

**du 28 mai 2018**

*ANITEC – Siège de la FFIE – 5 rue Hamelin – 75016 Paris – 14h00 / 17h00*

## **ANNEXE 3**

### **Liste des participants à la commission Mise à jour au 28/05/2018**

Prénom	Nom	Société	E-mail	Téléphone	13/02/2018	11/04/2018	28/05/2018	?	?	
					#01	#02	#03	#04	#05	
Alexandre	ANNE	ARTELIA	alexandre.anne@arteliagroup.com	06 12 96 54 08	X	X				
Aurélie	ANNOOT	AZURSOFT	aurelie.annoot@azursoft.com	06 98 97 22 33	X					
Jean-René	BOUZONIE	SALTO SYSTEMS	j.bouzonie@saltosystems.com	06 78 48 01 96	X	X	X			
Lilian	CAULE	ANITEC	l.caule@anitec.fr	06 16 65 30 64	X	X	X			
Boutheina	CHETALI-SEKLANI	GEMALTO	boutheina.chetali@gemalto.com	06 24 46 06 64	X		X			
Patrice	DE CARNÉ	SBA	patrice.decarne@smartbuildingsalliance.org	06 03 09 49 22	X	X	X			
Vincent	DU RUSQUEC	DGGN / DOE / SDSPSR	vincent.de-l-estang-du-rusquec@gendarmerie.interieur.gouv.fr	01 84 22 12 52	X	X	X			
Michaël	FUMERY	MISSION NUMERIQUE GENDARMERIE NATIONALE	michael.fumery@gendarmerie.interieur.gouv.fr	06 48 61 99 90		X	X			
Mathieu	GARNIER	SMARTUSE	mgarnier@smartuse.org	?			X			
Marie-Françoise	GUYONNAUD	SMARTUSE	mguyonnaud@smartuse.org	07 64 07 11 97		X				
Nora	KHALFOUNE	BOUYGUES ENERGIES ET SERVICES	n.khalfoune@bouygues-es.com	06 66 54 80 82	X					
Patrick	LAVERGNE	ILOGS FRANCE	patrick.lavergne@ilogs.com	?			X			
Yves	LE HENAFF	KAWANTECH	y.lehenaff@kawantech.com	06 01 78 92 50		X				
Dominique	LEGRAND	AN2V	dl@an2v.org	06 07 86 07 68	X	X	X			
Guillaume	LEROY	ATC FRANCE	guillaume.leroy@atcfrance.fr	?			X			
Norbert	MENNY	DIS	nmenny@disingenierie.com	06 75 12 00 54			X			
Florian	MERCIER	SPIE CityNetworks	florian.mercier@spie.com	06 85 11 40 25	X	X	X			
Augustin	MORICE	BOUYGUES ENERGIES ET SERVICES	a.morice@bouygues-es.com	07 82 00 33 08	X					
Rémy	NOLLET	MISSION NUMERIQUE GENDARMERIE NATIONALE	remy.nollet@gendarmerie.interieur.gouv.fr	06 84 91 82 70	X					
Jean-Yves	ORSEL	DOVOP Développement	jy.orsel@dovop.eu	06 32 22 27 19	X	X	X			
Didier	REMY	FNSPF	remy.d@sdis16.fr	?			X			
Eric	ROLAND	AZURSOFT	eric.roland@azursoft.com	04 92 26 70 26		X				
Bertrand	ROUCH	AIRELIOR FACILITY MANAGEMENT	brouch@airelior.fr	?			X			
Jacques	ROUJANSKY	CICS	jroujansky@cics-org.fr	07 81 33 14 52	X	X	X			
Stéphane	SCHMOLL	SAFE CLUSTER	stephane.schmoll@safeccluster.com	06 07 61 78 64			X			
<i>X = Présent      NI = Non Inscrit</i>					<b>Nb participants :</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>17</b>		